

Z A P I S N I K

od 13. ožujka 2025.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Splitu

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Maja Čelan

(sutkinja)

Tužitelj:

Stečajna masa iza QUOVIS MODO
d.o.o. u stečaju, Split

Tuženik:

REPUBLIKA HRVATSKA,
Ministarstvo unutarnjih poslova

Ana Žižić-Gušo

(zapisničar)

Radi:

isplate

Sutkinja započinje glavnu raspravu u 08,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Marko Udiljak, odvjetnik u Splitu, punomoć u spisu

Za tuženika: punomoćnica, zastupnica po zakonu Jasmina Dvornik, punomoć u spisu

Utvrđuje se da su na današnjem ročište pristupili svjedoci Jure Tolić i Antonio Tolo, te da nije pristupila svjedokinja Katja Lozo Panthy .

Svjedoci se upućuju izvan raspravne dvorane do ponovnog poziva.

Sud sukladno čl. 321. st. 3. ZPP-a upozorava stranke da mogu zaključiti sudsku nagodbu o predmetu spora, no stranke za sada otklanjaju mogućnost da spor riješe mirnim putem.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao do sada.

Punomoćnica zastupnika po zakonu tuženika izlaže i predlaže kao do sada.

Sud donosi

r j e š e n j e

Na današnjem ročištu izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Jure Tolića pa se isti poziva u raspravnu dvoranu.

Svjedok JURE TOLIĆ, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 118766164, OIB: 57770607059, ime oca Frano, po zanimanju ing. građevine, s boravištem na adresi Ulice A. Starčevića 50, Donji Proložac, mjesto rođenja Imotski, godine života 43.

Sukladno čl. 243. ZPP-a opominje se svjedok da je dužan govoriti istinu i da ne smije ništa prešutjeti te se upozorava da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo. Sukladno čl. 238. ZPP-a upozorava se svjedok da može uskratiti davanje odgovora na postavljeno pitanje ako za to postoje važni razlozi.

Svjedok se poziva iznijeti sve što mu je poznato o činjenicama o kojima treba svjedočiti te isti iskazuje kako slijedi: Kao šef gradilišta bio sam na gradilištu za izgradnju građevina postaje granične policije i tranzitnog centra u Trilju sve do, koliko se sjećam konca 2015. Poznato mi je da je društvo QUOVIS MODO d.o.o. sudjelovalo u izgradnji prvog objekta – tranzitnog centra, dok su se problemi počeli javljati u pogledu izgradnje drugog objekta – građevina postaje granične policije. A koliko se sjećam društvo QUOVIS MODO d.o.o. tražilo je avans, ali društvo TOLO TRADE to nije htjelo prihvatiti. Sjećam se da je društvo QUOVIS MODO d.o.o. naplatilo dio tražbine direktno od investitora.

Svjedoku se daje na uvid četvrta privremena situacija (listovi 202-204 spisa) pregled radova od 4. prosinca 2015. (listovi 254-265 spisa). Nakon što je svjedok izvršio uvid iskazuje da koliko se sjeća društvo QUOVIS MODO d.o.o. nije izdalo radove po 4. privremenoj situaciji te također da mu ista nije dana na ovjeru. U odnosu na pregled radova od 4. prosinca 2015. za koji potvrđuje da ga je potpisao ističe kako istim nije obuhvaćena 4. privremena situacija. Što se tiče ovjere građevinske knjige podizvođača QUOVIS MODO d.o.o. istu sam ovjeravao osobno jedan određen period (od sredine do kraja 2015.) a u razdoblju prije i nakon mog ovjeravanja to je činio kolega Dragan Divić. Što se tiče vrijednosti radova po 4. privremenoj situaciji isti ne bi trebali biti priznati budući da nisu niti izvedeni. Radovi po 4. PS. su izvedeni ali ne od društva QUOVIS MODO d.o.o. već drugog društva ali nije mi poznato kojeg znam samo da je društvo sa sjedištem u Širokom Brijegu. U pogledu pregleda radova od 4. prosinca 2015. ne mogu se točno sjetiti koji radovi i po kojoj privremenoj situaciji bi bili obuhvaćeni tim pregledom kao ni u vezi kojih nedostataka bi iznosi bili umanjeni. U vezi tih nedostataka pozivali smo društvo QUOVIS MODO d.o.o. da ih ukloni međutim to nisu učinili. Na dan pregleda radova 4.12.2015. nije bio prisutan nitko iz društva QUOVIS MODO d.o.o. već nadzor a nadzor je Zvonimir Ajduk i ja osobno. Svjedoku se daje na uvid kronologija izvođenja i naplate radova podizvoditelja QUOVIS MODO d.o.o. (listovi 331-333 spis) te nakon pregleda iste svjedok iskazuje da smatra da ovakvi iznosi iz situirane realizacije nisu pravilno iskazani jer radovi koji su obuhvaćeni tim iznosima nisu izvedeni. Na upit suda koji konkretno radovi nisu izvedeni a da su prihvaćeni kao izvedeni i situirani svjedok odgovara da nisu izvedeni radovi na objektu građevine postaje granične policije, dok

su 4. p.s. bili obuhvaćeni radovi na tom objektu kao i na objektu tranzitnog centra. U pogledu ugovora o cesijama koji su tražbine ustupljene društvu QUOVIS MODO d.o.o. ističe kako za navedeno zna samo površno pa ne bi iskazivao o tome.

Na posebno pitanje punomoćnik tužitelja možete li se sjetiti koji to radovi ne bi bili izvedeni, upitani izjavljuje da većina radova nije izvedena, konkretno da nisu izvedeni radovi vanjske stolarije na građevini postaje granične policije.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja možete li se sjetiti da li je to bilo jedino gradilište na kojem ste bili šef i da li ste bili tu za čitavo vrijeme trajanja radova, upitani izjavljuje da je to bilo jedino gradilište na kojem je u to vrijeme bio šef i da na istom nije bio samo na početku kada su se izvodili grubi građevinski radovi, a nakon toga je bio čitavo vrijeme do kraja 2015.

Daljnjih pitanja svjedoku nema.

Upozorava se svjedok da ima pravo na naknadu troškova te da naknadu mora zatražiti odmah inače gubi pravo na nju.

Svjedok navodi da potražuje trošak prijevoza na današnje ročište, na koje je došao osobni automobilom sa mjesta boravišta.

Svjedok napušta raspravnu dvoranu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Na današnjem ročištu izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka ANTONIA TOLE pa se isti poziva u raspravnu dvoranu.

Svjedok ANTONIO TOLO, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 115889145, OIB: 17499151349, ime Nediljko, po zanimanju građevinar, s boravištem na adresi Velebitska 37, Split, mjesto rođenja Split, godine života 37.

Sukladno čl. 243. ZPP-a opominje se svjedok da je dužan govoriti istinu i da ne smije ništa prešutjeti te se upozorava da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo. Sukladno čl. 238. ZPP-a upozorava se svjedok da može uskratiti davanje odgovora na postavljeno pitanje ako za to postoje važni razlozi.

Svjedok se poziva iznijeti sve što mu je poznato o činjenicama o kojima treba svjedočiti te isti iskazuje kako slijedi: Na gradilištu u Trilju za izgradnju tranzitnog centra za strance i građevina postaje granične policije sudjelovao sam kao predstavnik investitora s obzirom na to da je moj otac Nediljko bio direktor društva TOLO TRADE koje je bio izvođač na tom gradilištu. U tom svojstvu kao predstavnik bio sam za koordinaciju i sastanke s Ministarstvom unutarnjih poslova te podizvođačima. U tom svojstvu nisam se bavio građevinskom dokumentacijom niti ugovorima jer to nije bio moj dio posla a mislim da bi o samim radovima najbolje

iskazali oni koji su na istom imali funkciju nadzora. Najveći problem koji se na gradilištu javio bio je vezan uz osobu koja je vršila funkciju glavnog nadzora a to je bio Zvonim Ajduk koji je radi nepravilnosti u radu smijenjen. Na upit suda kakve bi to točno nepravilnosti bile, upitani odgovara da se radi o opasnoj osobi koja je vršila ucjene i pritiske a radi čega ga je on i osobno prijavio Državnom odvjetništvu, međutim kasnije na tom postupku nije ustrajao jer mu je tako savjetovano. U pogledu izvedenih radova ukupno i po 4. privremenoj situaciji ja se ne mogu točno sjetiti što je točno odrađeno a što naplaćeno ali mi je poznato da bi o tome trebala biti pisana dokumentacija društva TOLO TRADE jer mi je poznato da se popisivalo koji točno radovi su izvedeni od društva QUOVIS MODO d.o.o. te što je od toga naplaćeno. Svjedoku se na uvi daje 4. privremena situacija (list 284 spisa) i pregled radova od 4. prosinca 2015. (list 254-265 spisa). U pogledu istih svjedok iskazuje da nije bio osobno prisutan kada je vršen pregled radova od 4. prosinca 2015. ali da mu je ovaj dokument poznat i da ga je vidio i ranije na gradilištu. U pogledu 4. p.s. nema što posebno iskazati. Svjedoku se na uvid daje kronologija izvođenja naplate radova podizvoditelja QUOVIS MODO d.o.o. (list 331-333 spisa) te isti iskazuje da se na navedeno ne može očitovati radi protoka vremena i već ranije iskazanog kako nije osobno sudjelovao u izradi dokumentacije. Poznato mi je da su postojali nedostaci u pogledu izvedenih radova društva QUOVIS MODO d.o.o. koji su se odnosili na stakleni krov, lim, britve, gume, a što se sve odnosilo na građevinu postaje graniče policije. Ne sjećam se točno je li bilo nedostataka u pogledu objekta tranzitnog centra. Poznato mi je da, nakon pregleda radova od 4. prosinca 2015 društvo QUOVIS MODO d.o.o. je od TOLO TRADE tražilo da mu se isplate iznosi izvedenih a neplaćenih radova. Koji su to iznosi bili meni nije poznato ali sve je bilo pisano i evidentirano pa se može i provjeriti. Koliko mi je poznato na takve zahtjeve TOLO TRADE nije odgovorio odnosno nije isplatio potraživane iznose.

Na posebno pitanje punomoćnik tužitelja tko je bio šef predmetnog gradilišta, upitani izjavljuje da je šef gradilišta bio Dragan Divić.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja u kojem svojstvu je na gradilištu sudjelovao Jure Tolić, upitani izjavljuje da je isti sudjelovao kao koordinator, a kao zaposlenik društva TOLO TRADE.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika je li vam poznato da je društvo QUOVIS MODO d.o.o. tražilo naplatu određenih radova koji nisu bili izvedeni, upitani odgovara da mu je poznato i da je među ostalim nastao spor. Također, poznato mi je da je društvo QUOVIS MODO d.o.o. dva puta tražilo naplatu istih radova što je također izazvalo poremećaj odnosa na gradilištu.

Daljnjih pitanja svjedoku nema.

Upozorava se svjedok da ima pravo na naknadu troškova te da naknadu mora zatražiti odmah inače gubi pravo na nju.

Svjedok navodi da ne potražuje trošak pristupa na današnje ročište.

Svjedok napušta raspravnu dvoranu.

U ovaj trenutak u sudnicu pristiže svjedokinja Katja Lozo Panthy

Sud donosi

rješenje

Na današnjem ročištu izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka Katje Lozo Panthy pa se isti poziva u raspravnu dvoranu.

Svjedok KATJA LOZO PANTHY, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 115840149, OIB: 93928206716, ime Borivoj, po zanimanju dipl. ing. strojarstva, s boravištem na adresi Dubrovačka 51, mjesto rođenja Mostar, godine života 54.

Sukladno čl. 243. ZPP-a opominje se svjedok da je dužan govoriti istinu i da ne smije ništa prešutjeti te se upozorava da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo. Sukladno čl. 238. ZPP-a upozorava se svjedok da može uskratiti davanje odgovora na postavljeno pitanje ako za to postoje važni razlozi.

Svjedok se poziva iznijeti sve što mu je poznato o činjenicama o kojima treba svjedočiti te isti iskazuje kako slijedi: Društvo QUOVIS MODO d.o.o. radilo je kao podizvođač na gradilištu u Trilju za izgradnju tranzitnog centra i postaje graniče policije. Iz početka su trajali pregovori oko izvođenja radova, a problemi su nastupili kada se izvođenju radova pristupilo. Osnovni problem na gradilištu je bilo odsustvo šefa gradilišta Jure Tolića. Naime na gradilištu je svaki tjedan ili dva vršena koordinacija odnosno sastanci na koji su sudjelovali glavni nadzor, ostali inženjeri, predstavnici podizvođača i MUP-a. Na tim sastancima bio je prisutan Antonio Tolo koji se predstavljao kao predstavnik društva TOLO TRADE ali na moje traženje nikada nije prezentirao ispravu ili dokument kojim bi imao to ovlaštenje. Na gradilištu je bio prisutan Dragan Divić koji je bio tehničke struke i tada na stažu i koji je bio u funkciji zamjenika šefa gradilišta, iako to nije smio biti budući nije imao položen stručni ispit. S tim je bila upoznata i predstavnica MUP-a Lada Mitrić i glavni nadzorni inženjer Zvonimir Ajduk, koji su na to pristali. Tako je Dragan Divić počeo ovjeravati sve na gradilištu umjesto šefa gradilišta pa i građevinsku knjigu pa tako i građevinsku knjigu društva TOLO TRADE koju je ovjeravao glavni nadzorni inženjer. U pogledu radova na tranzitnom centru napominjem kako su izvedeni radovi i veće vrijednosti od one koja se u ovom postupku traži. Nakon što su izvedeni radovi po 1. PS građevinsku knjigu ovjerio je glavni nadzorni inženjer i radovi po toj situaciji su plaćeni kao i radovi po 2. PS. U fazi 3. PS dolazi do poteškoća jer je trebalo hitno zatvoriti limarske radove. MUP je naložio plaćanje iznosa otprilike 215 tisuća kuna društvu TOLO TRADE koje je taj iznos trebalo isplatiti nama. Kako nisu htjeli taj iznos isplatiti nama, tada MUP, sa ciljem završetka radova, isplaćuje društvu QUOVIS MODO d.o.o. iznos od cca 215 tisuća kuna s tim da je TOLO TRADE bio dužan primljeni iznos od cca 215 tisuća kuna vratiti MUP-u. S tom uplatom od cca 215 tisuća kuna koja je izvršena društvu QUOVIS MODO d.o.o. nije u potpunosti podmirena i vrijednost izvedenih radova po 3. PS već je preostala razlika od nekih 50-tak tisuća kuna. Ta razlika nikada nije isplaćena društvu QUOVIS MODO d.o.o. Iznos od cca 215 tisuća kuna plaćen je društvu QUOVIS MODO d.o.o. po računu a ne kao podmirenje 3PS. Dakle nakon što je pokrenut postupak predstečajne nagodbe za društvo TOLO TRADE jamstva od 800 tisuća kuna koje je imalo društvo QUOVIS MODO d.o.o. više ne vrijeme a radovi se moraju nastaviti. MUP je u tom trenutku trebao zaštititi podizvođača ali to nije učinio. U ime društva QUOVIS MODO d.o.o. pokušala sam aktivirati jednu zadužnicu, no FINA je to odbacila uz navode da

je to dokument koji više ne vrijedi. Radi navedenog društvo QUOVIS MODO d.o.o. prijavljuje tražbinu po 3. PS u visini otprilike od 262 tisuća kuna, a s čim je upoznat glavni nadzorni inženjer Zvonimir Ajduk i predstavnica MUP-a Lada Mitrić. Naime s obzirom na to da je utvrđeno da će vrijednost van-troškovničkih radova biti preko 200 tisuća kuna imenovani su zagovarali da uplata ranije MUP-a u visini cca 215 tisuća kuna stoji za plaćanje van-troškovničkih radova, a što mi je sve na taj način bilo prezentirano prije negoli sam prijavila tražbinu po 3. PS. Pored navedenog tražbinu sam u tom iznosu u ime društva QUOVIS MODO d.o.o. prijavila upravo jer je to vrijednost 3. PS, a raniji iznos je društvu QUOVIS MODO d.o.o. bio uplaćen po računu. Za sve radnje koje su bile poduzimane od strane MUP-a odnosno njegove predstavnice Lade Mitrić postojala je suglasnost nadređenih u MUP-a u Splitu i Zagrebu, a što mi je poznato jer bi upravo pred mnom predstavnica Lada Mitrić nazivala nadređene i tražila suglasnost. Nakon toga ponovno se javljaju problema u pogledu izvođenja radova jer društvo QUOVIS MODO d.o.o. više nema jamstva. U srpnju i kolovozu 2015. ponovno su realizirani sastanci na kojima sada sudjeluje i Jure Tolić kao šef gradilišta, a radi opaske Ministarstva. Na sastanku 21. kolovoza 2015. o čemu je sastavljen i zapisnik evidentirano je da je društvu QUOVIS MODO d.o.o. ukupno isplaćeno oko 605 tisuća kuna. Dogovoreno je da će se ugovoriti cesije najviše do iznosa od 930 tisuća kuna na koji način će se osigurati plaćanje i isplatiti radovi po budućim privremenim situacijama. Društvo QUOVIS MODO d.o.o. se obvezuje da će po sklapanju tih ugovora o cesiji, a nakon izvedenih radova te prije same isplate po tim ugovorima o cesiji povući prijavu tražbine u pred-stečajnom postupku društva TOLO TRADE. Od društva QUOVIS MODO d.o.o. i TOLO TRADE ovjerene su bianco cesije te je dogovoreno da će Lada Mitrić kao predstavnica MUP-a ispuniti iznose na tim cesijama nakon izvedenih radova. Ista je tako i učinila a temeljem građevinskih knjiga koje je ovjerio nadzorni inženjer Zvonimir Ajduk. U pogledu 4. privremene situacije svi radovi koje je društvo QUOVIS MODO d.o.o. bilo dužno izvesti u pogledu oba objekta na gradilištu su izvedeni u cijelosti. U trenutku ovjere ugovora o cesiji nije bilo isticanja nikakvih nedostataka u pogledu izvedenih radova (radovi su izvedeni u listopadu 2015 na PGP). Društvo TOLO TRADE vraća nam 4. PS na ispravak. Društvu QUOVIS MODO d.o.o. se predaje građevinska knjiga koju je o vjerio Dragan Divić a društvu TOLO TRADE ovjerio je nadzorni inženjer. Temeljem tako ovjerene građevinske knjige vrijednost izvedenih radova po 4 PS 1.140.000,00 tisuća kuna. Naknadno se korigira 4 PS na način da se ukupna vrijednost obavljenih radova umanjuje za otprilike 40 tisuća kuna. Međutim ističem da je vrijednost obavljenih radova definirana vrijednošću kako je iskazana u ovjerenoj građevinskoj knjizi. Prijavu tražbine u pred-stečajnom postupku povlačim 16. studenog 2015. a prije negoli su iznosi po ugovorenim cesijama trebali biti isplaćeni. Svjedoku se daje na uvid pregled radova od 4. prosinca 2015. za koji ističe da nije bila osobno prisutna pri takvom pregledu radova, a da je za taj dokumenta naknadno saznala u korespondenciji s društvom TOLO TRADE koji je naknado promijenio volju vezano za cesije. Ističe kako je bila spriječena nakon navedenog datuma pristupit na gradište pa eventualni nedostaci ako su i postojali nisu se mogli otkloniti. Ističe kako je postojanje eventualnih nedostataka bilo pokriveno garancijom koje je dalo društvo QUOVIS MODO d.o.o. u visini 150 tisuća kuna pa su nedostaci ako su postojali mogli biti otklonjeni aktiviranjem takve garancije, što se nikada nije dogodilo. Na upit suda je li društvo QUOVIS MODO d.o.o. sklopilo ugovor o cesiji ili kakav drugi ugovor s društvom CESTAR u pogledu prijenosa potraživanja po 4 PS svjedočinja ističe da se pokušavalo sklopiti takav ugovor sa društvom CESTAR međutim da se nikada nije pristupilo sklapanju tog ugovora te također ističe da potraživanja koja društvo

QUOVIS MODO d.o.o. zahtjeva u ovom postupku nikada nisu naplaćena od eventualno neke treće osobe. Svjedokinja još jednom napominje da su radovi po 4 PS u cijelosti zavedeni, da su takvi radovi u cijelosti ovjereni, međutim da nisu plaćeni u onom iznosu koji se potražuje u ovom postupku. Također ističe da je naknadno, nakon završetka radova saznala da je ukupnu vrijednosti izvedenih radova koje je izvelo društvo QUOVIS MODO d.o.o. isplaćeno društvu TOLO TRADE.

Daljnjih pitanja svjedoku nema.

Upozorava se svjedok da ima pravo na naknadu troškova te da naknadu mora zatražiti odmah inače gubi pravo na nju.

Svjedok navodi da ne potražuje trošak pristupa na današnje ročište.

Svjedok napušta raspravnu dvoranu.

Punomoćnik tužitelja ističe da će se pisanim podneskom očitovati na iskaze svjedoka te ustraje u provođenju vještačenja i moli od suda još jedan kratki rok podmiriti predujam za vještačenje.

Punomoćnik tuženika ističe da će se pisanim podneskom očitovati na iskaze svjedoka.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Udjeljuje se strankama rok od 8 dana radi očitovanja na iskaze danas saslušanih svjedoka.

II. Produljuje se tužitelju ROK za uplatu preostalog dijela iznosa predujma za vještačenje (259,62 EUR) za 3 (tri) dana.

III. Glavna rasprava se odgađa a sljedeća zakazuje za dan 23. travnja 2025. s početkom u 14,00 sati, što prisutni primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto pisanog poziva.

Nakon pročitano g zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 10,33 sati

Sutkinja

Stranke

Zapisničar

